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**Введение**

Проблемы миграции в последние несколько десятилетий стали неотъемлемой частью социальной, экономической и политической жизни каждого государства. По данным IOM (International Organization of Migration), с 2000 по 2010 год количество мигрантов выросло со 150 до 214 миллионов человек, и по прогнозам может достичь 405 миллионов к 2050 году [World Migration Report, 2010]. Положение, которое занимают иммигранты в принимающих странах, и их роль в экономике и социальной жизни этих стран – вопросы сложные и неоднозначные. Исследований показывают, что если для экономики стран иммиграция – положительное явление, то для социального капитала общества это явление как минимум спорное. В ряде исследований было показано, что этническая гетерогенность общества негативно влияет на её социальный капитал [Knack and Keefer , 1997; Taylor, 1998; Alesina, La Ferrara, 2000, 2002; Costa, Kahn, 2003; Putnam, 2000, 2007]. Однако существует также и ряд исследований, показывающих обратный (позитивный) эффект гетерогенности [Bledsoe et al., 1995; Oliver, Wong, 2003; Jacobs, 1969; Florida, 2002; Tiemann et al, 2006; Tiemann, 2010; Portes, 2011]. Также в некоторых исследованиях было показано, что негативное влияние гетерогенности исчезает при контроле социально-экономических показателей [Hewstone, 2005; Letki, 2008]. Кроме того, было показано, что преобладание социального капитала по типу «социальных мостов» (bridging social capital) значительно способствует позитивной взаимосвязи между гетерогенностью общества и толерантностью, и снижает негативное влияние гетерогенности на социальный капитал [Laurence, 2011]. В другом исследовании было показано, что существование негативного влияния этнической гетерогенности на социальный капитал общества характерно только для тех стран, где нет институциональной базы для поддержки иммигрантов [Kesler, Bloemraad, 2010].

В некоторых исследованиях отношение к гетерогенности, поликультурности общества, или непосредственно к представителям аут-групп рассматривается как компонент социального капитала [Onyx & Bullen, 1997, 2000; Westlund, Calidoni-Lundberg, 2007; Safr, 2010; Tiemann et al., 2010]. Говоря о толерантности как о компоненте социального капитала, способствующего экономическому развитию, важно помнить, что только один из двух видов социального капитала – «социальные мосты», - позитивно влияет на показатели экономического роста [Beugelsdijk, Smulders, 2003].

Эмпирически доказано, что страны с более высокими показателями по индексу толерантности имеют большее количество иммигрантов, и, соответственно, более гетерогенны. При этом эти страны имеют более высокий уровень ВВП на душу населения, более высокие индексы человеческого развития и глобальной конкурентоспособности [Tiemann et al., 2006].

Другой компонент социального капитала, самым тесным образом связанный и с установками по отношению к иммигрантам, и с экономическим развитием страны, - это гражданская идентичность. Роль гражданской идентичности в установках по отношению к иммигрантам и в экономике стран изучалась как в отечественной, так и в зарубежной психологии. Так, в исследовании Лебедевой было выявлено, что наиболее позитивными факторами, влияющими на адаптацию москвичей к поликультурности города и принятие иммигрантов, являются выраженность и позитивность гражданской идентичности, культурная, экономическая и интегральная безопасность и особенно – мультикультуралистская идеология [Лебедева, 2008].

В западной литературе гражданская идентичность представляется двумя базовыми измерениями – национализм и патриотизм, которые зачастую противопоставляются. Так, Национализм представляет собой позитивную оценку ин-группы, основанную на сравнении своей страны с другими странами, оценке её как превосходящей другие страны, и, следовательно, имеющей право на доминирование [Kosterman&Feshbach, 1989]. Патриотизм же определяется как позитивная оценка своей принадлежности к ин-группе, вне сравнения своей страны с другими странами [Blank&Schmidt, 1993].

Исследования связей двух этих измерений гражданской идентичности с толерантностью по отношению к иммигрантам показывают, что национализм негативно влияет на толерантность [Adorno et al., 1950; Blank&Schmidt, 1993, 1997, 2003; De Figueiredo&Elkins, 2003; Maddens&Beerten, 2003; Weiss, 2003; Wagner et al, 2010], а роль патриотизма до конца не ясна: в одних исследованиях найдено негативное влияние патриотизма на толерантность [Heyder&Schmidt, 2002; Blank& Schmidt, 2003], в других – позитивное [Cohrs et al., 2004; Wagner et al., 2010], а в третьих и вовсе связи не обнаружено [Citrin, Wong&Daff, 2001; Karasawa, 2002].

Если говорить о роли гражданской идентичности в экономике стран, то во многих отечественных и зарубежных исследованиях отмечается консолидирующая, сплачивающая и интеграционная функция гражданской идентичности в процессе социально-экономического развития [Науменко, 1997; Селищев, Селищев 2004; Татарко, Лебедева 2009; Ефремова 2010; Лепшокова, 2011].

Таким образом, два компонента гражданской идентичности, оба имеющие позитивное влияние на экономику страны, между собой связаны неоднозначно. Кроме того, в большинстве исследований роль гетерогенности общества, толерантности и гражданской идентичности рассматривалась на страновом уровне. **Целью** данного исследования является тестирование модели взаимосвязи двух измерений гражданской идентичности – национализма и патриотизма – и толерантности по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян.

**Теоретическая гипотеза**: Гражданская идентичность влияет на экономические преставления россиян, и эта связь опосредована установками по отношению к иммигрантам.

**Частные гипотезы**:

1. Патриотизм связан с позитивными установками по отношению к иммигрантам, тогда как национализм – с негативными;
2. Существует связь толерантности и субъективного экономического благосостояния на индивидуальном уровне;
3. Национализм, опосредованный негативными установками по отношению к иммигрантам, позитивно связан с установкой на экономическую самостоятельность.
4. Патриотизм напрямую позитивно влияет на экономическую самостоятельность.

**Методика.**

**Выборка исследования.** Социально-психологический опрос проводился в четырех федеральных округах России: Центральном, Северо-Кавказском, Приволжском и Дальневосточном. В выборку данного исследования вошли представители русского принимающего населения данных округов. Эмпирическое исследование проводилось в 2011 году. Всего в ходе исследования опрошено 856 человек. Социальный и половозрастной состав всей выборки представлен в таблице 1.

*Таблица 1 - Социальный и половозрастной состав выборки*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Русские, принимающее население четырех округов**  | **Объем****выборки, чел.** | **Пол** | **Возраст** |
| **муж.**кол-во, % | **жен.**кол-во, % | меди-ана | среднее | σ |
| Центральный федеральный округ | 321 | 178 (55,5%) | 143 (44,5%) | 40 | 37,1 | 14,0 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 129 | 59 (45,7%) | 70 (54,3%) | 33 | 34,0 | 14,0 |
| Приволжскийфедеральный округ | 183 | 79 (43,2%) | 104 (56,8%) | 38 | 38,0 | 13,0 |
| Дальневосточный федеральный округ | 223 | 101 (45,3%) | 122 (54,7%) | 26 | 31,0 | 13,0 |
| **N** | **856 человек** |

Возраст респондентов от 16 лет до 71 года, медиана – 36 лет. Выборка уравнивалась по гендерному составу и включала в себя 439 женщин и 417 мужчин. Образовательный статус респондентов: 14% - имеют общее среднее образование 8,9% - среднее специальное образование, 19,3% - неоконченное высшее образование, 7% - имеют диплом бакалавра, 40,1% - высшее образование и 1,4% - имеют ученую степень.

В исследовании использовались три группы переменных, которые будут описаны ниже.

1. Гражданская идентичность

Для оценки двух измерений гражданской идентичности – национализма и патриотизма – были использованы два блока вопросов, заимствованных из вопросника программы Международного социального опроса (ISSP). Вопросы блока № 15 представляют собой шкалу национализма, а вопросы блока № 16 – шкалу патриотизма.

Так как шкалы были разработаны и апробированы только на европейских выборках, то нами была проведена апробация каждой из шкал на выборке россиян с помощью конфирматорного факторного анализа.

По шкале патриотизма изначально были выбраны 6 из 10-и вопросов, которые наилучшим образом соответствовали теоретическим описанием сути патриотизма. Так, были исключены из анализа такие пункты, как гордость за «Политическое влияние на мировое сообщество», за «Достижения в спорте», и за «Российские вооруженные силы», как имеющие сравнительную или силовую, доминантную смысловую нагрузку. Кроме того, был исключен пункт о гордости историей страны, так как, согласно исследованиям немецких коллег [Wagner, 2010], данный пункт может также работать на измерение национализма.

По шкале национализма по теоретическим соображениям был исключен только 1 пункт, в котором утверждается, что «Люди должны поддерживать свою страну, несмотря на ее неправоту». По сути данный пункт измеряет скорее не национализм, а так называемый «слепой патриотизм» (“blind patriotism” [Staub, 1997]), когда человек, имея потребность в принадлежности к своей стране как общности, позитивно оценивает её, и при это совершенно некритичен к ней. Даная форма патриотизма схожа по своей сути с национализмом, но всё же не тождественна ей.

Был проведен конфирматорный факторный анализ с оставшимися пунктами, и с учетом ожидаемой корреляции между национализмом и патриотизмом.

Результаты анализа показали, что данные шкалы работают не так эффективно, как на европейской выборке (X2 = 362,142, df = 43, P = ,000). Решения относительно модификации шкал принимались на основании стандартизированных коэффициентов регрессий (Таблица 2 и 3) и индексов модификации.

*Таблица 2 – Шкала национализма-1*

|  |  |
| --- | --- |
| **Пункт** | **R** |
| 1.Я скорее предпочту быть гражданином России, чем любой другой страны | .654\*\*\* |
| 2. Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию | -.253\*\*\* |
| 3.Мир был бы намного лучше, если люди из других стран были бы больше похожи на россиян | .592\*\*\* |
| 4.Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран | .695\*\*\* |
| 6. Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин | .395\*\*\* |

Пункты 2 («Сегодня в России есть вещи, которые заставляют меня испытывать чувство стыда за Россию») и 6 («Когда моя страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях, это заставляет меня испытывать чувство гордости за то, что я россиянин») были исключены из шкалы как слабо работающие.

*Таблица 3 – Шкала патриотизма – 1*

|  |  |
| --- | --- |
| **Пункт** | **R** |
| 1. Как работает демократия | .726\*\*\* |
| 3. Российские экономические успехи | .696\*\*\* |
| 4. Система социального обеспечения | . 581\*\*\* |
| 5. Научные и технические достижения | . 446\*\*\* |
| 7. Достижения в области искусства и литературы | . 227\*\*\* |
| 10. Честное и равноправное отношение ко всем слоям общества | . 657\*\*\* |

По результатам анализа из шкалы были исключены пункты 5 и 7, как наиболее слабые. Видимо, гордость научно-техническими и культурными достижениями России представляет некий отдельный конструкт в сознании Россиян, отличающийся от патриотизма.

По результатам оценки индексов модификации было решено добавить следующие корреляционные связи между ошибками в шкалах:

А) В шкале патриотизма была добавлена связь между ошибками пунктов 1 (гордость работой демократии) и 10 (гордость за честное и равноправное отношение в России ко всем слоям общества), а также данной ошибки с ошибкой пункта 4 (гордость за систему социального обеспечения). Мы обосновываем наличие данных связей тем, что объективно в России все эти институты развиты не очень хорошо, и в целом население страны признает это и недовольно этим. Поэтому данный фактор сказывался на ответе по всем трем вопросам.

Б) Была добавлена связь между ошибками пункта 10 по шкале патриотизма (гордость за честное и равноправное отношение ко всем слоям общества) и пункта 3 по шкале национализма («Мир был бы намного лучше, если люди из других стран были бы больше похожи на россиян»). На наш взгляд, при ответе на эти вопросы респонденты могли разделиться на тех, кто предпочитает стабильность и однообразие в социальных отношениях, и тех, кто предпочитает динамичность и разнообразие. Эта личностная черта могла оказаться связующим звеном между двумя вопросами.

На Рисунке 1 приведены полученные шкалы.

*Рисунок 1 – Шкалы национализма-2 и патриотизма-2 для выборки россиян*

2. Установки по отношению к иммигрантам

Данная шкала, также заимствованная изМеждународного социального опроса (ISSP), содержит 3 утверждения: 1. Иммигранты влияют на рост преступности; 2. Иммигранты, как правило, способствуют развитию российской экономики; 3. Иммигранты занимают рабочие места людей, которые родились в России. Кроме того, был использован вопрос для изучения представлений россиян об увеличении числа иммигрантов в России. Данный пункт не измеряет установки, поэтому он не рассматривался вместе с остальными как компонент шкалы, а использовался самостоятельно только в регрессионном анализе.

Проверить согласованность и надежность шкалы с помощью конфирматорного факторного анализа не удалось, так как количество уровней свободы равно нулю, а значит, в модели должно быть большее количество наблюдаемых параметров, чтобы её можно было протестировать. Для этого шкала была проверена во взаимосвязи с полученными ранее шкалами национализма и патриотизма. Результаты анализа представлены на Рисунке 2.

*Рисунок 2 – Проверка шкалы интолерантности (предубеждений) во взаимосвязи с измерениями гражданской идентичности – национализмом и патриотизмом*

Данный анализ показал, что шкала не является согласованной: во-первых, уровень значимости X2 модели < .05, во-вторых, большое количество пунктов в индексах модификации говорит о том, что модель нуждается в существенных изменениях. Помимо этого, очевидно, что вопросы шкалы являются относительно независимыми друг от друга, так как в индексах модификации появляется большое количество регрессионных связей отдельно с каждым из пунктов шкалы. Таким образом, данные вопросы не представляют собой шкалу для выборки россиян.

Далее нам необходимо было выбрать один из вопросов, наиболее надежный для выявления установок по отношению к иммигрантам. Изначально был исключён второй пункт как наиболее слабый (R = -.31). Исходя из теоретических соображений, был выбран первый вопрос («Иммигранты влияют на рост преступности»), так как и статистика, и эмпирические исследования доказывают, что иммигранты не влияют на рост преступности, то есть мы можем с уверенностью утверждать, что это именно предубеждение, не основанное на реальности.

3. Экономические представления

В качестве экономически продуктивной установки нами рассматривалась экономическая самостоятельность (измерялась с помощью вопроса «Я знаю, что мое благосостояние зависит в основном от моих усилий»)

Так как во многих исследованиях было выявлено, что удовлетворенность своим материальным благосостоянием делает людей более терпимыми к иммигрантам, в модель был введен также показатель степени удовлетворенности уровнем своего материального благосостояния.

В качестве дополнительных использовались два вопроса для выявления представлений об изменениях уровня своего материального благополучия за последние два года, и о перспективах на будущий год. Данные два вопроса в моделировании не использовались, так как в модели мы рассматриваем актуальные на данный момент аттитюды респондентов относительно иммигрантов, и нас интересует только удовлетворенность респондента своим материальным благосостоянием на данный момент времени.

Данные анализировались в несколько этапов, с применением различных методов статистической обработки данных:

1. Выявление средних значений по шкалам;
2. Сравнение групп респондентов с ярко выраженной гражданской идентичностью в форме национализма и в форме патриотизма;
3. Регрессионный анализ для выявления взаимосвязей между измерениями гражданской идентичности, установками по отношению к иммигрантам и экономическими представлениями россиян;
4. Моделирование структурными уравнениями для тестирования медиативной роли установок по отношению к иммигрантам во влиянии измерений гражданской идентичности на экономические представления россиян.

**Результаты исследования**

1. При расчете средних значений учитывалось, что на российской выборке вопросы по установкам относительно иммигрантов шкалу не образовали, поэтому считались средние значения отдельно по каждому вопросу. Результаты представлены в Таблице 4.

*Таблица 4 – Средние значения шкал*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменные** | **Min** | **Max** | **M** | **σ** |
| Выраженность национализма и патриотизма у россиян |
| Выраженность национализма | 1 | 5 | ***3,30*** | 0,78 |
| Выраженность патриотизма | 1 | 4 | ***1,94*** | 0,68 |
| Установки по отношению к иммигрантам |
| Представление о том, что иммигранты влияют на рост преступности | 1 | 5 | ***3,18*** | 1,00 |
| Представление о том, что иммигранты способствуют развитию российской экономики | 1 | 5 | ***2,68*** | 0,86 |
| Представление о том, что иммигранты занимают рабочие места людей, которые родились в России | 1 | 5 | ***3,28*** | 1,04 |
| Представление о возможности увеличения числа иммигрантов в России | 1 | 5 | ***1,91*** | 0,95 |
| Экономические представления россиян |
| Экономическая самостоятельность | 1 | 5 | ***3,97*** | 1,01 |
| Удовлетворенность уровнем материального благосостояния | 1 | 5 | ***2,60*** | 1,10 |
| Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние 2 года | 1 | 5 | ***3,12*** | 0,95 |
| Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни в будущем году | 1 | 5 | ***3,37*** | 0,94 |

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что среднее значение по шкале национализма по данной выборке выше среднего, тогда как среднее значение по шкале патриотизма – ниже среднего. Это позволят сделать заключение о том, что в данной выборке представлены респонденты с выраженным национализмом и маловыраженным патриотизмом.

Перейдем к представлениям россиян о социально-экономических последствиях иммиграции. Представления о том, что иммигранты влияют на рост преступности и занимают рабочие места людей, которые родились в России, выше среднего значения шкал. При этом представления о том, что иммигранты, как правило, способствуют развитию российской экономики и о возможности увеличения числа иммигрантов в России – ниже среднего. В целом, это говорит о преобладании негативных представлений об иммигрантах в данной выборке.

Далее рассмотрим экономические представления россиян. У респондентов достаточно сильно выражено представление о том, что их благосостояние зависит в основном от их собственных усилий. При этом в целом по выборке удовлетворенность уровнем своего материального благосостояния довольна низка. При этом представления об изменении материального уровня жизни за последние 2 года и об изменении материального уровня жизни в будущем году весьма позитивны.

1. Теперь перейдем к сравнению разности средних значений по установкам относительно иммигрантов и экономическим представлениям между двумя группами «националистов» и «патриотов». В первую группу вошли представители принимающего населения с сильно выраженным национализмом (значение по шкале национализма > 3), а во вторую – с сильно выраженным патриотизмом (значение по шкале патриотизма > 2). Для проверки достоверности различий использовался критерий Колмогорова-Смирнова.

*Таблица 5 - Достоверность различий в представлениях об иммигрантах и экономических представлениях между «националистами» и «патриотами»*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Переменные** | **«Националисты» n=199** | **«Патриоты»** **n=233** |
| **M** | **σ** | **M** | **σ** |
| Представление о том, что иммигранты влияют на рост преступности | 3.43\*\*\* | 1.00 | 3.00\*\*\* | 1.00 |
| Представление о возможности увеличения числа иммигрантов в России | 1,67\*\*\* | 0,86 | 2,16\*\*\* | 0,99 |
| Удовлетворенность уровнем материального благосостояния | 2.51\* | 1.17 | 2.77\* | 0.99 |
| Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние 2 года | 2,98\* | 0,98 | 3,19\* | 0,82 |

\* p <0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Результаты, представленные в таблице 3, демонстрируют, что у «патриотов» значимо выше средние значения по таким шкалам, как удовлетворенность уровнем материального благосостояния и позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние 2 года, а также представление о возможности увеличения числа иммигрантов в России. При этом «националисты» значимо выше оценивают негативное влияние иммигрантов на рост преступности. На рисунке 1 представлена гистограмма, отражающая значимые различия в экономических представлениях и представлениях по отношению к иммигрантам «патриотов» и «националистов».

1. Представление о том, что иммигранты влияют на рост преступности
2. Удовлетворенность уровнем материального благосостояния
3. Представление о возможности увеличения числа иммигрантов в России
4. Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние 2 года

*Рисунок 5 – Представления по отношению к иммигрантам и экономические представления «Националистов» и «Патриотов»*

1. Далее был проведен регрессионный анализ для выявления взаимосвязей «патриотизма» и «национализма» представителей принимающего населения с установками по отношению к иммигрантам и экономическими представлениями. Результаты приведены в таблице 6.

*Таблица 6 - Взаимосвязь «патриотизма» и «национализма» представителей принимающего населения с их установками по отношению к иммигрантам и экономическими представлениями*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Представления** | **Измерения гражданской идентичности** | ***R2*** |
| **Патриотизм*****β*** | **Национализм*****β*** |
| Представление о том, что иммигранты влияют на рост преступности | -.13\*\*\* | .13\*\*\* | 0.04 |
| Представление о том, что иммигранты способствуют развитию российской экономики | .15\*\*\* |  | 0.02 |
| Представление о возможности увеличения числа иммигрантов в России  | .25\*\*\* | -.12\*\* | 0.05 |
| Экономическая самостоятельность |  | .10\*\* | 0.10 |
| Удовлетворенность уровнем материального благосостояния | .30\*\*\* |  | 0.08 |
| Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние 2 года | .11\*\* |  | 0.01 |
| Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни в будущем году | .14\*\* |  | 0.02 |

Примечание: \* р<0.05; \*\* р<0.01; \*\*\* р<0.001;

 β – стандартизированные коэффициенты уравнения регрессии;

 R² – доля дисперсии

Результаты показывают, что патриотизм положительно связан с представлением о том, что иммигранты способствует развитию российской экономики и с представлением о возможности увеличения числа иммигрантов в России, и при этом отрицательно связан с представлением о том, что иммигранты влияют на рост преступности. То есть в целом мы можем говорить о положительной связи патриотизма с позитивными представлениями об иммигрантах. При этом патриотизм также позитивно связан со всеми показателями удовлетворенности своим материальным положением: респонденты, получившие высокие значения по шкале патриотизма, считают, что за предыдущие 2 года их материальное положение улучшилось, и ожидают также позитивных изменений в будущем. Таким образом, патриотизм представителей принимающего общества положительно связан как с их позитивными установками по отношению к иммигрантам, так и с их позитивными экономическими представлениями. Также из таблицы видно, что национализм, в отличие от патриотизма, положительно связан с представлением о том, что иммигранты влияют на рост преступности и отрицательно связан с представлением о возможности увеличения числа иммигрантов в России. При этом национализм имеет положительную связь с представлением о том, что благосостояние человека зависит в основном от его собственных усилий. Т.е. данные демонстрируют, что «национализм» представителей принимающего населения положительно связан с их негативными представлениями по отношению к иммигрантам, но и одновременно с этим положительно связан с представлением об экономической самостоятельности.

1. Последним, интегрирующим методом обработки данных было моделирование структурными уравнениями, так как в нашем исследовании мы ставили перед собой задачу не просто выявить взаимосвязи между переменными, но также и протестировать теоретическую модель влияния национализма и патриотизма на экономические представления, где установки по отношению к иммигрантам играют медиативную роль.

Проведенный ранее регрессионный анализ дал нам основание протестировать модель не только полной, но и частичной медиации, так как были обнаружены связи национализма и патриотизма с экономической самостоятельностью и удовлетворенностью своим экономическим благополучием.

На Рисунке 3 приведены модели, которые были протестированы, и показатели по каждой модели.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Х2 = 113.47, df = 29, P = .000CMIN/DF = 3.913, CFI = .944, RMSEA = .059 | Х2 = 39.89, df = 27, P = .052CMIN/DF = 1.478, CFI = .992, RMSEA = .024 |

*Рисунок 3 – тестирование теоретических моделей полной и частичной медиации*

Очевидно, что модель частичной медиации по всем параметрам гораздо больше соответствует реальности, чем модель полной медиации. Поэтому весь дальнейший анализ основан именно на данной модели. На Рисунке 4 приведены стандартизированные коэффициенты для данной модели. Для удобства восприятия в рисунке приведены только окончательные шкалы, и не показаны ошибки.
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*Рисунок 4 – Модель частично опосредованного установками по отношению к иммигрантам влияния измерений гражданской идентичности на экономические представления россиян*

Результаты, полученные с помощью моделирования структурными уравнениями, позволяют нам утверждать, что национализм позитивно связан с предубеждениями относительно иммигрантов, и влияние его на экономическую самостоятельность опосредовано этим негативным отношением. Прямого влияния на экономическую самостоятельность национализм не оказывает. Патриотизм напрямую влияет на субъективное ощущение экономического благополучия.

По своему влиянию на установки по отношению к иммигрантам два измерения гражданской идентичности противоположно направлены: патриотизм связан с предубеждениями негативно, национализм – позитивно.

Люди с высоким уровнем субъективного экономического благополучия более позитивно относятся к иммигрантам. При этом негативные установки по отношению к иммигрантам позитивно связаны с экономической самостоятельностью.

**Обсуждение результатов**

В данном разделе будут проанализированы полученные различия между «националистами» и «патриотами», связи между двумя измерениями гражданской идентичности, установками по отношению к иммигрантам и экономическими преставлениями россиян, а также полученная модель частично опосредованного установками влияния национализма и патриотизма на экономические представления.

1. Анализ различий между «националистами» и «патриотами» в экономических представлениях и установках по отношению к иммигрантам

Россиян с сильно выраженным патриотизмом мы выделили в отдельную группу, и назвали «патриотами», а россиян с сильно выраженным национализмом выделили в группу «националистов». Оказалось, что россияне - «патриоты», исходя из полученных данных, более удовлетворены уровнем собственного материального благосостояния и обладают более позитивными представлениями об изменении материального уровня жизни за последние два года, чем «националисты». Здесь важно отметить, что в нашем исследовании патриотизм выражается в гордости за работу демократии в стране, за экономические успехи России, за социальное обеспечение, за честное и равноправное отношение ко всем слоям общества. Поэтому не удивительно, что подобное одобрение политической, социальной и экономической сторон существующего государственного строя связано с позитивными представлениями о собственном материальном благосостоянии.

Далее отметим выявленное в результате сравнения различие у «националистов» и «патриотов» в представлении о том, что иммигранты влияют на рост преступности, у «националистов» оно более выражено, чем у «патриотов». Демонстрируемое «националистами» превосходство над другими странами ведет их к ощущению того, что иммигранты (то есть граждане других стран), проживающие в России, могут лишь повышать рост преступности в их стране. Таким образом, можно сказать, что россияне - «патриоты» не видят в иммигрантах людей, влияющих на рост преступности, и в целом удовлетворены собственным материальным благосостояние, в отличие от россиян - «националистов».

Далее перейдем к анализу взаимосвязи национализма и патриотизма россиян с их представлениями об иммигрантах и экономическими представлениями.

1. Анализ взаимосвязи национализма и патриотизма россиян с их представлениями об иммигрантах и экономическими представлениями

Исходя из результатов множественного регрессионного анализа, представленных на рисунке 2, можно сказать, что патриотизм положительно связан с позитивными установками по отношению к иммигрантам. Так россияне с выраженным патриотизмом видят в иммигрантах потенциал для российской экономики и в целом не против увеличения их числа в стране. С данными выводами согласуется также и полученная отрицательная связь патриотизма с представлением о том, что иммигранты влияют на рост преступности.

**Экономические представления россиян**

Представление о том, что иммигранты влияют на рост преступности

Представление о том, что иммигранты способствуют развитию российской экономики

**Представления россиян об иммигрантах**

Удовлетворенность уровнем материального благосостояния

Экономическая самостоятельность

значимые положительные стандартизированные коэффициенты β

значимые отрицательные стандартизированные коэффициенты β

Представление о возможности увеличения числа иммигрантов в России

Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние 2 года

Позитивность представлений об изменении материального уровня жизни в будущем году

*Рисунок 6 – Связь патриотизма и национализма с установками по отношению к иммигрантам и экономическими представлениями*

Теперь рассмотрим связи патриотизма с экономическими представлениями россиян. Обнаружилось, что патриотизм положительно связан с такими экономическими представлениями, как удовлетворенность уровнем материального благосостояния, позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние два года, позитивность представлений об изменении материального уровня жизни в будущем году. То есть патриотизм, выражающийся в гордости за свою страну, способствует позитивной оценке своего материального состояния в целом: в прошлом (позитивность представлений об изменении материального уровня жизни за последние два года), в настоящем (удовлетворенность уровнем материального благосостояния) и в будущем (позитивность представлений об изменении материального уровня жизни в будущем году). Предположительно, связь здесь может быть скорее обратная: россияне, которые удовлетворены своим материальным положением, и позитивно оценивают свои материальные перспективы, имеют выраженную гражданскую идентичность в её конструктивном проявлении – патриотизме.

Относительно связи национализма и представлений об иммигрантах важно отметить, что национализм положительно связан с представлением о том, что иммигранты влияют на рост преступности и отрицательно с представлением о возможности увеличения числа иммигрантов в России. В целом мы видим, что национализм, выражающийся в представлениях о превосходстве своей страны над другими странами, способствует предубеждениям относительно иммигрантов, приезжающих в страну. Однако национализм связан положительно с таким экономическим представлением, как экономическая самостоятельность, то есть с представлением о том, что собственное благосостояние зависит в основном от собственных усилий. В целом, национализм не способствует позитивным представлениям об иммигрантах, однако для экономики несет в себе положительный потенциал.

Однако результаты, полученные нами в ходе моделирования структурными уравнениями, дают нам материал для более целостного и комплексного представления о природе взаимосвязей между измерениями гражданской идентичности, установками по отношению к иммигрантам и экономическими представлениями россиян.

Во-первых, была подтверждена разнонаправленность влияния двух измерений гражданской идентичности – национализма и патриотизма – на предубеждения относительно иммигрантов. Так, патриотизм связан с позитивными установками по отношению к иммигрантам, национализм – с негативными. Негативное влияние национализма на отношение к иммигрантам – факт, стабильно подтверждающийся из исследования в исследования [Adorno et al., 1950; Blank&Schmidt, 1993, 1997, 2003; De Figueiredo&Elkins, 2003; Billiet et al., 2003; Weiss, 2003; Wagner et al, 2010]. Что же касается роли патриотизма в установках относительно иммигрантов, то здесь эмпирические данные разнятся: в одних исследованиях найдено негативное влияние патриотизма [Heyder&Schmidt, 2002; Blank& Schmidt, 2003], в других – позитивное [Cohrs et al., 2004; Wagner et al., 2010], а в третьих и вовсе связи не обнаружено [Citrin, Wong&Daff, 2001; Karasawa, 2002]. Результаты, полученные в нашем исследовании, подтверждают вторую гипотезу: патриотизм позитивно влияет на отношение к иммигрантам. Такой результат представляется нам более надежным также с теоретической точки зрения: патриотизм как позитивная оценка своей принадлежности к ин-группе, вне сравнения своей страны с другими странами [Blank&Schmidt, 1993], теоретически должен быть независим от негативных установок по отношению к представителям аут-групп [Brown, 2000].

Во-вторых, было обнаружено позитивное влияние удовлетворенности своим материальным благосостоянием на предубеждения относительно иммигрантов. Данная связь доказывает, что связь толерантности с экономическим развитием стран, обнаруженная ранее в исследованиях [Tiemann et al., 2006], является не просто свидетельством того, что в более развитых, богатых и цивилизованных странах больше приняты нормы толерантности. Полученные в настоящем исследовании результаты позволяют нам констатировать факт взаимосвязи толерантности и экономического благополучия на уровне индивидуальности.

В-третьих, было выявлено, что измерения гражданской идентичности влияют на экономические представления как напрямую, так и опосредованно, через установки по отношении к иммигрантам. Так, патриотизм имеет прямое влияние на субъективную удовлетворенность своим экономическим благосостоянием, что подтверждает результаты, полученные в ходе регрессионного анализа (в обсуждении результатов, полученных в ходе регрессионного анализа, данная связь уже была проинтерпретирована). При этом влияние национализма на установку на экономическую самостоятельность, которое было обнаружено при регрессионном анализе, оказалось опосредованным негативными установками по отношении к иммигрантам: влияние национализма на данную установку напрямую является незначимым. Предположительно, люди, у которых гражданская идентичность выражена именно в форме национализма, т.е. люди, склонные возвышать свою страну в сравнении с другими странами, имеют несколько заниженную самооценку, и через принадлежность к ин-группе, которую оценивают крайне позитивно именно в сравнительном контексте, пытаются компенсировать внутреннюю неуверенность. При такой интерпретации становится понятным, почему только через негативные установки к представителям аут-групп национализм позитивно влияет на экономическую самостоятельность: иммигранты воспринимаются как угроза не только своему экономическому благосостоянию, но и самооценке, поэтому «националисты» стремятся к экономической самостоятельности из чувства самозащиты, как к форме борьбы. То есть установка на экономическую самостоятельность в данном случае имеет некоторый оттенок социального цинизма: «окружение враждебно, и мне никто не поможет, всего нужно добиваться самому». Очевидно, что связь национализма с экономической самостоятельностью имеет непродуктивную в контексте поликультурности общества природу. Если в традиционной гомогенной культуре такая форма экономической самостоятельности могла бы быть весьма продуктивна, так как неважно, на какой почве она возникла (такая стратегия как нахождение «общего врага» давно и стабильно пользуется популярностью у политиков), то для поликультурного общества такое основание экономических установок и поведения может быть весьма опасным. Ведь в данном случае «враг», против которого борется «националист», проявляя экономическую самостоятельность – это иммигрант, находящийся внутри страны, и являющийся потенциалом для экономики данной страны.

Таким образом, результаты, полученные в ходе исследования, позволяют утверждать, что для России как страны с большим иммиграционным притоком, патриотизм является наиболее продуктивной формой гражданской идентичности, тогда как национализм может быть разрушителен для эффективного межкультурного взаимодействия, неизбежного в поликультурной стране.

**Выводы**

1. Патриотизм способствует позитивной оценке своего экономического благосостояния в прошлом, в настоящем и в будущем.
2. Влияние двух измерений гражданской идентичности – национализма и патриотизма – на установки по отношению к иммигрантам является разнонаправленным: патриотизм связан с позитивными установками по отношению к иммигрантам, национализм – с негативными.
3. Существует положительная связь между субъективным экономическим благополучием и позитивным отношением к иммигрантам на уровне индивидуальности.
4. Влияние национализма на установку на экономическую самостоятельность опосредовано негативными установками по отношении к иммигрантам: экономическая самостоятельность в данном случае имеет некоторую форму самозащиты, борьбы.
5. В поликультурной стране, каковой является Россия, с большим ежегодным притоком иммигрантов, патриотизм является более предпочтительной формой гражданской идентичности, так как не несет в себе конфликтного заряда для межкультурного взаимодействия, и при это имеет позитивное влияние как на экономическое развитие страны, так и на позитивное межкультурное взаимодействие внутри страны.
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