

Различия в ценностях и экономических установках между жителями регионов России¹

Российские регионы развиты неравномерно [2], что отражается на выборе ценностей и социально-психологических установках жителей данных регионов. В фокусе данного исследования находятся ценности и их взаимосвязи с экономическими установками на индивидуальном поведенческом уровне, что является практически неразработанной темой в рамках экономической психологии [1].

Выборка исследования составила 1219 человек из различных регионов России: ЦФО, СФО, ПФО, СКФО. Характеристики выборки исследования даны в таблице 1.

Таблица 1. Характеристики выборки исследования

Округ	Регион	Кол-во респондентов	Пол муж/жен	Возраст	Преобладающие этносы (чел.)
Центральный федеральный округ	Москва и Московская область	255	106 муж 146 жен	Median: 21 Mean: 27	Русские (221)
Сибирский федеральный округ	Иркутская область, Забайкальский край	359	129 муж 230 жен	Median: 36 Mean: 32,2	Русские (337)
Приволжский федеральный округ	Республика Башкортостан	314	168 муж 146 жен	Median: 27 Mean: 32,7	Русские (115) Татары (118) Башкиры (64)
Северо-Кавказский федеральный округ	Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Кабардино-Балкарская Республика	291	115 муж 176 жен	Median: 26 Mean: 30,4	Русские (57) Чеченцы (35) Осетины (45) Балкарцы (101)
Всего		1219	518 муж 698 жен	Min: 17 Max: 74 Median: 24 Mean: 30,8	Русские (730)

Метод исследования – социально-психологический опрос; обработка данных проходила в статистическом пакете SPSS с использованием частотного анализа, сравнения средних значений по непараметрическому критерию Крускала-Уоллиса, линейного множественного регрессионного анализа.

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ (проект ТЗ 76.0 «Ценности и экономическое поведение: проверка объяснительных моделей в экспериментах и полевых исследованиях», 2012 г.).

Опрос проходил в 2010-2011 гг. В исследовании анализировались результаты, полученные по следующим методикам: опроснику ценностей Ш. Шварца (SVS-57) [5], методик измерения экономических представлений личности [3] и установок личности [1], методики сценариев экономического поведения [4].

В таблице 2 представлен сравнительный анализ ценностей жителей различных регионов.

Таблица 2. Сравнительный анализ средних значений по ценностям между жителями разных регионов России (по критерию Крускала-Уоллиса)

		Центральны й ФО Mean, N = 255	Приволжски й ФО Mean, N = 314	Сибирски й ФО Mean, N = 359	Северо- Кавказски й ФО Mean, N = 291
Ценности индивидуальн ого уровня	Безопасность	4.27***	4.49***	4,38***	4,55***
	Конформность	4.05***	4.38***	4,27***	4,37***
	Традиция	3.03***	3.96***	3,20***	3,73***
	Благожелатель ность	4.36	4.37	4,30	4,36
	Универсализм	3.63***	3.99***	3,58***	3,88***
	Самостоятельн ость	4.45***	3.91***	4,30***	4,04***
	Стимуляция	3.60***	2.91***	3,33***	3,08***
	Гедонизм	3.93***	3.39***	3,94***	3,68***
	Достижение	4.06***	3.97***	4,15***	3,84***
	Власть	3.41***	3.27***	3,57***	3,27***

*** $p < 0.001$.

Различия между респондентами из разных регионов России проявляются по всем индивидуальным ценностям, кроме ценности Благожелательности. Ценность Безопасности выражена в наибольшей мере у респондентов из СКФО, что можно объяснить сложной социо-политической обстановкой в данном регионе. В наименьшей степени ценность Безопасности выражена у респондентов из Москвы. Ценности Традиции, Конформности и Универсализма в наибольшей степени выражены у жителей Приволжского федерального округа. В наименьшей степени ценности Сохранения (Конформность, Традиция) проявляются у респондентов из Москвы, что можно объяснить более молодым составом московской выборки и динамичностью жизни в столице. Универсализм в наименьшей мере характерен для респондентов из Сибирского Федерального округа. Ценности Открытости к изменениям (Самостоятельность, Стимуляция) больше всего выражены у респондентов из Москвы, меньше всего – у участников исследования из Башкортостана. Ценности Самоутверждения (Достижение, Власть, Гедонизм) выражены в наибольшей степени у респондентов Иркутской области и

Забайкальского края, возможно, по причине развивающейся экономики региона и стремлению ее жителей к повышению своего уровня жизни; в наименьшей степени данные ценности выражены в Башкортостане и на Северном Кавказе, что может объясняться более традиционным укладом жизни в данных регионах и большей религиозностью их жителей.

В таблице 3 представлен сравнительный анализ экономических установок жителей различных регионов.

Таблица 3. Сравнительный анализ средних значений по экономическим установкам между жителями разных регионов России (по критерию Крускала-Уоллиса)

		Центральный ФО N = 255, Mean	Приволжский ФО N = 314, Mean	Сибирский ФО N = 359, Mean	Северо- Кавказский ФО N = 291, Mean
Экономические установки	Мое благополучие зависит в основном от моих усилий	3.96	3.70	3,87	3,87
	Мое благополучие зависит в основном от экономического положения моей страны	3.00***	3.35***	3,03***	3,37***
	Меня устраивает уровень моего материального благополучия	2.67**	2.89**	2,53**	2,63**
	Рост материального благополучия за последние 2 года	3.31***	2.92***	3,42***	3,29***
	Рост материального благополучия в будущем	3.73***	3.26***	3,64***	3,58***
Экономическая самостоятельность	Эмоциональное предпочтение	5.82***	4.50***	5,27***	5,18***
	Готовность	5.22***	4.18***	4,91***	4,69***
	Типичность	4.12	4.05	4,01	4,12
Долгосрочное планирование в экономическом поведении	Эмоциональное предпочтение	5.46***	4.45***	5,03***	5,08***
	Готовность	5.17***	4.32***	4,85***	4,70***
	Типичность	3.86	3.96	3,96	4,08
Расточительность в экономическом поведении	Эмоциональное предпочтение	3.46	3.64	3,49	3,40
	Готовность	3.48	3.55	3,54	3,71

	Типичность	4.19**	3.82**	3,82**	4,12**
Экономическая компетентность	Эмоциональное предпочтение	4.48**	4.12**	3,98**	3,96**
	Готовность	4.00**	4.06**	3,84**	3,56**
	Типичность	3.35**	3.82**	3,54**	3,72**
Приоритет прибыли над законом	Эмоциональное предпочтение	4.21**	3.68**	4,05**	3,75**
	Готовность	4.66***	3.69***	4,42***	4,08***
	Типичность	5.43***	4.11***	4,97***	4,61***
Активность в экономическом поведении	Эмоциональное предпочтение	5.43***	4.37***	4,99***	4,76***
	Готовность	5.23***	4.16***	4,87***	4,28***
	Типичность	3.80	3.83	3,75	3,81

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

По всей выборке экономическая установка на то, что благосостояние человека зависит от его собственных усилий (экономическая самостоятельность), находится на достаточно высоком уровне и превышает показатель зависимости благосостояния от государства (экономического патернализма). По второму показателю при этом наблюдаются значимые различия: в наибольшей степени «надеются на государство» респонденты Северного Кавказа, в наименьшей степени – респонденты из Москвы. Интересно также, что у респондентов из Поволжья и Сибири разные представления о материальном благосостоянии. Так, жители Башкортостана в наибольшей степени по сравнению со всеми остальными респондентами удовлетворены своим финансовым положением, при этом у них самые скромные показатели по изменению в лучшую сторону своего материального положения – как за прошедшие два года, так и в будущем. Противоположная ситуация у жителей Сибири: они недовольны своим материальным благосостоянием при том, что за последние два года их благосостояние увеличилось. Наиболее оптимистичные прогнозы по увеличению благосостояния на будущее дают жители Москвы.

Анализ результатов, полученных по методике сценариев экономического поведения, показал, что участники исследования из Москвы и Поволжья различаются по установкам экономического поведения в наибольшей степени. Москвичи нацелены на экономическую самостоятельность, активность, долгосрочное планирование в бизнесе. Жители Башкортостана в гораздо большей мере, чем москвичи, нацелены на экономическую пассивность, патернализм и краткосрочное планирование, хотя их средние показатели все равно тяготеют к полюсам самостоятельности, активности и долгосрочной перспективы. Противоположные установки у жителей этих регионов наблюдаются и еще по одному показателю: приоритет закона над прибылью или прибыли над законом. Так, жители Москвы в гораздо большей мере толерантны к «серым» зарплатам, чем жители Башкортостана. Таким образом, респонденты из Москвы

демонстрируют установки на более смелое и активное экономическое поведение, в то время как респонденты из Приволжского ФО более пассивны и осторожны, но и более честны в экономическом поведении. В то же время нельзя сказать, что респонденты из Башкортостана не интересуются экономикой: показатели интереса к экономике и готовности к познанию новых инструментов инвестирования находятся на уровне жителей Москвы. В меньшей степени интерес к функционированию экономики проявляют жители Сибири. Из всей выборки жители Москвы наиболее скептически по поводу экономического поведения россиян: они считают, что типичными установками россиян являются установки на расточительное экономическое поведение, индифферентность к экономике, краткосрочное планирование, приоритет прибыли над законом.

Таким образом, регионы Российской Федерации в значительной степени различаются как по профилю базовых ценностей, так и по экономическим установкам их жителей, что отражается на экономике страны в целом. Несмотря на различия, ценности и экономические установки респондентов адаптивны в каждом из рассмотренных регионов и отражают экономическую и социально-психологическую обстановку в них.

Литература

1. *Лебедева Н.М. Татарко А.Н.* Ценности культуры и развитие общества. М.: ГУ-ВШЭ, 2007.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. М., 2010.
3. Современная психология: Состояние и перспективы исследований. Ч.5. Программы и методики психологического исследования личности и группы / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: Институт психологии РАН, 2002. С. 11-42.
4. *Татарко А.Н., Котова М.В., Агадуллина Е.Р., Ефремова М.В.* Методика исследования культуры и экономического поведения // Гл. 6 в кн.: Ценности культуры и модели экономического поведения / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. – М.: Изд-во «Спутник+», 2011. С. 166-182.
5. *Schwartz, S. H.* Les valeurs de base de la personne: Théorie, mesures et applications [Basic human values: Theory, measurement, and applications]. *Revue Française de Sociologie*. 2006. № 47. P. 249-288.